

В Диссертационный совет  
24.2.276.04, созданный на базе  
федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Белгородский государственный  
технологический университет  
им. В.Г. Шухова»

## **ОТЗЫВ**

### **официального оппонента**

доктора экономических наук, профессора

**Шкарупета Елены Витальевны**

на диссертационную работу Данейкина Юрия Викторовича по теме:  
«Теория и методология инновационного развития высокотехнологичного  
промышленного комплекса на мезоуровне», представленную на соискание  
ученой степени доктора экономических наук по специальности  
5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций)

### **Актуальность темы диссертационного исследования.**

Диссертация Данейкина Ю.В. «Теория и методология инновационного развития высокотехнологичного промышленного комплекса на мезоуровне» посвящена актуальной проблеме экономической науки – исследованию механизмов и моделей формирования и инновационного развития высокотехнологичных промышленных комплексов на мезоуровне.

Современные условия обуславливают актуальность выявления новых интеллектуальных доминант развития экономики на основе новых решений, повышающих производительность и инновационность. Признается, что адекватным ответом отечественных промышленных систем на санкционное давление и новое мироустройство должен стать промышленный переход на основе трансформации мировоззрения, мышления, «новой технологизации». Крайне актуален поиск научно обоснованных решений в сфере построения национального технологического суверенитета, достижения технологического превосходства, позволяющего создать для российской промышленности потенциал «гарантированного зарезервированного развития», основанный на импортоопережении, в том числе на международных рынках.

Растет исследовательский интерес к экосистемной парадигме – взаимодействию и развитию сложных экономических систем, функционирующих по типу взаимосвязанности и взаимовыгодности. Практика свидетельствует об успешном развитии экосистем различных организационных форм и типологий: промышленных, цифровых, инновационных, предпринимательских и технологических.

Актуальность темы диссертационного исследования Данейкина Ю.В. подтверждается общественным запросом на проведение научных исследований по созданию методологии инновационного развития высокотехнологичных промышленных комплексов на мезоуровне, недостаточным уровнем имеющихся разработок в сфере эффективного взаимодействия участников инновационного процесса для обеспечения создания и распространения новых технологий.

Опыт развития Российской Федерации и зарубежных государств показывает, что уровень инновационной активности экономических агентов и направления диффузии инноваций в значительной степени зависят от состояния экономических мезосистем, наличия в их содержании механизмов и институциональных образований, стимулирующих разработку и потребление нововведений. Несомненно, важной является задача совершенствования мезоэкономической политики, результативного использования мезоориентированных решений, поскольку высокоперспективные и эффективные инновационные идеи зарождаются именно на уровне мезоэкономики, а обеспечение единой логики стратегического управления в стране обуславливает выделение экономических систем мезоуровня.

В этих условиях возникла острая необходимость в разработке комплексной модели формирования и развития высокотехнологичных промышленных комплексов на мезоуровне, обеспечивающих ускорение инновационного развития в целях формирования технологического суверенитета на основе внедрения эффективных механизмов сотрудничества в инновационной сфере, что и явилось вектором исследования в диссертационной работе Данейкина Ю.В.

### **Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

Положения и выводы диссертации базируются на фундаментальных положениях и концепциях, гипотезах и подходах к развитию экономических систем, инновационных, предпринимательских и промышленных экосистем, экономики знаний, новой экономики, мезоэкономики, открытых инноваций, технологических режимов, технологических траекторий, моделей инновационной деятельности компаний, представленных в научных работах российских и зарубежных ученых. В диссертационной работе соискатель корректно использует и прикладные методы исследования при изучении отдельных проблем инновационного развития экономических объектов и систем.

Информационная база исследования представлена нормативно-правовыми актами Министерств и субъектов Российской Федерации, данными Федеральной службы государственной статистики, органов государственного управления и государственных институтов развития,

компаний и организаций Новгородской области. Автор проводит опросы и анкетирование, использует результаты их анализа для обоснования своих гипотез.

Диссертация Данейкина Ю.В. логично структурирована: состоит из введения, пяти глав, заключения, библиографии, приложений. Обоснованы актуальность темы диссертации и степень научной разработанности решаемой в диссертации научной проблемы, для достижения цели выбран корректный и достаточный комплекс задач (с. 9-10 диссертации). Названия глав и параграфов полностью отражают их содержание. Убедительно сформулированы основные выводы и рекомендации, определены направления и перспективы дальнейшего исследования.

Соискатель обоснованно избрал и достиг цель исследования (с. 9 диссертации), которая заключается в развитии теоретико-методологических подходов и разработке практических рекомендаций по созданию и инновационному развитию высокотехнологичного промышленного комплекса на мезоуровне для достижения технологического суверенитета электронной индустрии.

Согласно поставленной цели исследования систематизированы основные проблемы развития электронной индустрии Российской Федерации (с. 43-48), проанализированы меры поддержки (специфические для отрасли и направленные на развитие высокотехнологичных компаний), которые могут использовать предприятия и промышленные комплексы электронной индустрии (с. 50-56). В работе выделены ключевые проблемы достижения импортонезависимости и технологического суверенитета предприятиями российской промышленности, в том числе электронной (с. 73-75), классифицированы факторы, положительно влияющие на рост импортонезависимости электронной промышленности страны (с. 75-78). Соискателем осуществлена оценка инновационной активности высокотехнологичных компаний Российской Федерации (с. 92-98), выделены факторы, усложняющие инновационное развитие, препятствующие активизации инновационной деятельности высокотехнологичных компаний (с. 98-101).

Аргументированно обоснован выбор принципов разрабатываемой автором концепции инновационного развития высокотехнологичных промышленных комплексов (с. 119-121), детально описан механизм разработки новой концепции инновационного развития высокотехнологичного комплекса на мезоуровне как синергия положений ряда теорий, концепций, подходов (с. 123-125). В диссертации выделены составляющие высокотехнологичного промышленного комплекса на мезоуровне, а именно объекты, процессы, среды и проекты (с. 126, 144-149). При использовании теории мезоэкономики и принципов концепции открытых инноваций сформированы модель и механизм развития высокотехнологичного промышленного комплекса на мезоуровне (с. 134-138,

142-143). Проведена оценка состава и эффективности элементов инновационной структуры Новгородской области, на примере которой рассматривается в диссертации создание и развитие высокотехнологичного промышленного комплекса на мезоуровне (с. 201-203).

При разработке методического подхода к типологизации инновационного поведения компаний и построения матрицы моделей поведения в диссертации применены положения концепций технологических режимов и технологических траекторий (с. 139-141, 223-227). Положения экосистемного подхода использованы соискателем при разработке теоретико-методологического подхода к созданию региональной экосистемы студенческого технологического предпринимательства (с.159, 179-181).

В результате анализа выделенных моделей инновационного поведения компаний в диссертационном исследовании обоснованы рекомендации, направленные на стимулирование инновационной активности предприятий с разными характеристиками их инновационного поведения (с. 227-229). Предложена методика оценки результативности механизма инновационного развития высокотехнологичного промышленного комплекса на мезоуровне (с. 241-242). Она разработана соискателем с учетом выявленных в ходе анализа ограничений и недостатков существующих в научной литературе методических подходов к определению уровня развития инновационных экосистем (с. 232-240), при использовании принципов консолидационно-инновационной концепции высокотехнологичного промышленного комплекса на мезоуровне (с. 120), ключевых характеристик экосистем (с. 128), индикаторов результативности национальных инновационных систем (с. 132-134).

Выделены принципы методики оценки результативности региональной экосистемы студенческого технологического предпринимательства (с. 258), определены заинтересованные в ее применении агенты (с. 258-259). Разработана методика оценки результативности региональной экосистемы студенческого технологического предпринимательства (с. 254-260).

На основе проведенного исследования автором сформулированы выводы, рекомендации и определены перспективные направления дальнейших исследований (с. 269-271).

В целом, рассмотрение текста диссертации Данейкина Ю.В. позволяет сделать вывод о том, что соискатель на высоком уровне применил и усовершенствовал методологические и методические подходы, позволившие ему разработать теоретико-методологические основы и практические рекомендации в области инновационного развития высокотехнологичных промышленных комплексов на мезоуровне.

#### **Достоверность и новизна полученных выводов и предложений.**

Достоверность результатов исследования обусловлена непротиворечивостью и последовательностью реализации методологических

позиций, использованием комплекса современных теоретических и эмпирических методов, репрезентативностью выборок, статистической обработкой материалов исследования, адекватностью применяемых методик, подтверждающих исходную гипотезу исследовательской работы. Следует отметить согласованность результатов исследования с выводами ученых, определяющих эффективность для российской экономики направлений создания мезоуровневых экосистем.

Процесс получения обоснованных результатов в исследовании связан со следующими факторами: с выбором методологии и методики исследования, с мировоззрением автора, его научно-исследовательским опытом, значимостью и характером выбранной для исследования научно-практической проблемы.

В диссертации Данейкина Ю.В. представлены результаты, обладающие научной новизной, имеющие теоретическую и практическую значимость:

1. В рамках современных экономических школ и направлений осуществлено развитие теоретических основ формирования и инновационного развития высокотехнологичного промышленного комплекса на мезоуровне (обоснован выбор теоретических положений для разработки теоретико-методологических подходов инновационного развития высокотехнологичного промышленного комплекса на мезоуровне; разработана консолидационно-инновационная концепция развития данного комплекса). Для этого использованы также классификация и ранжирование проблем функционирования электронной индустрии Российской Федерации и факторов, противодействующих росту эффективности инновационной деятельности высокотехнологичных фирм (с. 42-48; 93-101; 124-141; 119-123).

2. В целях обеспечения комплексного исследования высокотехнологичного промышленного комплекса на мезоуровне при использовании структурно-функциональной типологии экономических систем, выделенных ключевых характеристик экосистем, положений концепций национальных инновационных систем и теории мезоэкономики уточнен понятийный аппарат. Уточнено понятие «высокотехнологичный промышленный комплекс на мезоуровне», дополнен термин «региональная экосистема студенческого технологического предпринимательства» (с. 143-144; 160).

3. На основе теории экономических систем, экосистемного подхода и концепции открытых инноваций сформирована организационно-управленческая модель инновационного развития высокотехнологичного промышленного комплекса на мезоуровне, описывающая взаимодействие ее объектных, средовых, проектных и процессных составляющих и обеспечивающая условия для выполнения участниками полного инновационного цикла (с. 142-151).

4. С учетом сформулированных принципов консолидационно-инновационной концепции развития высокотехнологичного промышленного

комплекса на мезоуровне, анализа проблем инновационного развития и импортозамещения в электронной индустрии, отечественной и зарубежной практики содействия инновационной активности, принципа открытости, обеспечивающего рост плотности инноваций, разработан механизм инновационного развития высокотехнологичного промышленного комплекса на мезоуровне, предложена методика выделения флагманских проектов (с. 152).

5. В рамках развития концепции технологических режимов, технологических траекторий, режимов, моделей инновационной деятельности компаний с учетом гетерогенности участников инновационного процесса предложен и апробирован методический подход к типологизации инновационной активности предприятий электронной индустрии (с. 223-227).

6. В целях комплексного анализа вклада инструментов механизма инновационного развития высокотехнологичного промышленного комплекса, а также на основе критического анализа существующих методик оценки уровня развития инновационных экосистем разработана и применена на примере Новгородской области методика оценки результативности механизма инновационного развития высокотехнологичного промышленного комплекса на мезоуровне (с. 240-242; 244-251). Для определения результативности достижения стратегических приоритетов высокотехнологичного промышленного комплекса предложена процедура определения степени достижения комплексом планируемого состояния (с. 242-243; 252-253).

7. При использовании экосистемного подхода, структурно-функциональной типологии экономических систем, теории предпринимательства, систематизированных автором ключевых и значимых характеристик предпринимательских экосистем разработаны модель региональной экосистемы студенческого технологического предпринимательства и механизм ее функционирования (с. 159-187);

8. При использовании выделенных автором принципов (комплексность оценки, адаптированность комплекса показателей к возможностям существующей статистической базы, возможность определения расчетных показателей, обеспечение максимальной информативности результатов для целей принятия управленческих решений заинтересованными сторонами и корректировки направлений и механизмов функционирования экосистемы), а также при использовании сформированного в диссертации алгоритма разработан и апробирован методический подход к оценке эффективности и результативности функционирования региональной экосистемы студенческого технологического предпринимательства (с. 256-267).

Указанные положения в достаточной степени раскрывают выбранную соискателем тему диссертационного исследования.

Предметная область исследования соответствует области научной

специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика: п. 7. Экономика инноваций: 7.1. Теоретико-методологические основы анализа проблем инновационного развития и инновационной политики, 7.3. Инновационный потенциал стран, регионов, отраслей и хозяйствующих субъектов, 7.7. Инновационная инфраструктура и инновационный климат. Проблемы создания эффективной инновационной среды, 7.9. Разработка методологии и методов анализа, моделирования и прогнозирования инновационной деятельности. Оценка инновационной активности хозяйствующих субъектов Паспорта научных специальностей ВАК Минобрнауки РФ.

### **Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.**

Теоретическая значимость диссертационного исследования Данейкина Ю.В. заключается в том, что оно направлено на развитие теоретических представлений о моделях и механизмах формирования и инновационного развития высокотехнологичных промышленных комплексов на мезоуровне. Представленные результаты формируют научный аппарат к проведению дальнейших экономических исследований, обеспечивают их необходимым методологическим и аналитическим инструментарием применительно к практической деятельности органов власти на макро-, мезо-, микроуровнях при реализации стратегий и программ инновационно-технологического развития высокотехнологичной промышленности.

Разработанные автором научно-прикладные, теоретические и методические положения, рекомендации по созданию и инновационному развитию высокотехнологичных промышленных комплексов на мезоуровне позволяют повысить качество и эффективность разрабатываемых мер государственной инновационной политики, что является одним из ключевых приоритетов развития экономической науки в целом.

Теоретические, методологические и методические положения диссертации Данейкина Ю.В. внедрены в учебном и инновационном процессах Новгородского государственного университета, использованы в организационной работе управляющей компании ИНТЦ «Интеллектуальная электроника – Валдай», в деятельности Министерства инвестиционной политики, Министерства промышленности и торговли Новгородской области и Новгородского центра развития инноваций и промышленности, в работе предприятий электронной индустрии Новгородской области.

Основные результаты диссертационного исследования Данейкина Ю.В. опубликованы в 45 научных работах, в том числе в 20 статьях в научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки Российской Федерации. Автор опубликовал 5 монографий (из них 1 – авторская).

Содержание автореферата и опубликованных работ в полной мере соответствуют содержанию диссертации.

Отметим некоторые **замечания** по оппонируемой диссертационной работе:

1. На с. 35 диссертации автор указывает, что «анализ размещения высокотехнологичных производств по территории РФ показывает, что необходимые для прогресса высокотехнологичных компаний ресурсы преимущественно сконцентрированы в диверсифицированных регионах РФ, имеющих также и крупные машиностроительные компании. Это: Татарстан, Нижегородская, Свердловская область, Новосибирская и Самарская области». При этом рассматривается создание и развитие высокотехнологичного промышленного комплекса в Новгородской области. Требуется пояснение по вопросу выбора региона.
2. На с. 42-43 диссертации приведены основные проблемы развития электронной индустрии РФ, систематизированные автором. Возникают вопросы: к какому временному периоду относятся данные проблемы, меняется ли их состав и значимость в течение двух последних лет?
3. На с. 51 в таблице 1.5 автором представлено количество мер поддержки, которые может использовать предприятие электронной индустрии (составлено автором при использовании ГИСП Минпромторга России). Далее в диссертации указано, что «преобладающая часть мер (и на федеральном, и на региональном уровнях) являются финансовыми (предусматривают субсидирование компаний, предоставление займов). Количество мер, предметом которых является НИОКР, составляет меньшинство в представленной выборке (табл. 1.5). И это, на наш взгляд, является недостатком структуры мер поддержки, обуславливающим в определенной степени уровень инновационной активности компаний отрасли». Данное заключение представляется спорным: не количество мер, а их качество и степень влияния определяет результативность их использования на практике.
4. Представляют интерес авторское видение концепции технологического суверенитета высокотехнологичных отраслей промышленности РФ, рекомендация по взаимоувязке и синергии мер политик и стратегий, направленных на решение проблем достижения технологического суверенитета (с. 82-83). Однако, недостаточно в диссертации раскрыт механизм предложенных взаимоувязки и синергии.
5. На с. 115 диссертации в таблице 2.7 представлены результаты опроса руководителей и специалистов предприятий индустрии, особой экономической зоны, инновационного научно-технологического центра, сотрудников университета о преградах развитию технологического предпринимательства и его роли в инновационном развитии электронной индустрии. На мой взгляд, использование опросов в изучении влияния технологического предпринимательства на инновационное развитие должно дополнять анализ статистических данных вклада технологических стартапов

в инновационный прогресс высокотехнологичного производства, которого в диссертации недостаточно.

6. В таблице 3.4 на с. 152 при описании инструмента механизма инновационного развития высокотехнологичного промышленного комплекса на мезоуровне «Обеспечение полного инновационного цикла» указан его эффект – «преодоление разрывов в инновационных цепочках (на уровне объектов инновационной инфраструктуры)». Однако, разрывы в инновационных цепочках могут быть обусловлены не только отсутствием необходимых сервисов, но и другими факторами, которые имело бы смысл выделить в диссертации.

Указанные замечания не снижают значимости полученных результатов и не влияют на положительную оценку представленной к защите диссертационной работы. Они могут служить направлением для дальнейших научных и методических разработок автора.

### **Заключение о соответствии диссертации требованиям Положения о присуждении ученых степеней.**

Диссертационная работа Данейкина Юрия Викторовича по теме «Теория и методология инновационного развития высокотехнологичного промышленного комплекса на мезоуровне» является законченным исследованием, представляет собой решение актуальных и сложных вопросов, объединенных общим подходом, способствующим преодолению проблем исследования и инновационного развития высокотехнологичных промышленных комплексов на мезоуровне, что полностью соответствует требованиям, установленным пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации 24 сентября 2013 г. №842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация логически структурирована согласно поставленным цели и задачам, отличается последовательным изложением, убедительной аргументацией, содержит исчерпывающий наглядный и фактологический материал, написана на хорошем научном языке, не содержит противоречий. Научные и практические результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы. Диссертация и автореферат оформлены согласно требованиям, предъявляемым к диссертациям и авторефератам на соискание ученой степени доктора экономических наук.

Представленные в диссертации научные положения соответствуют пунктам паспорта ВАК Минобрнауки РФ научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика, п. 7. Экономика инноваций: 7.1. Теоретико-методологические основы анализа проблем инновационного развития и инновационной политики, 7.3. Инновационный потенциал стран, регионов, отраслей и хозяйствующих субъектов, 7.7. Инновационная инфраструктура и инновационный климат. Проблемы создания эффективной

инновационной среды, 7.9. Разработка методологии и методов анализа, моделирования и прогнозирования инновационной деятельности. Оценка инновационной активности хозяйствующих субъектов.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что диссертация Данейкина Юрия Викторовича соответствует всем требованиям и критериям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор, Данейкин Юрий Викторович, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

**Официальный оппонент**

профессор кафедры цифровой и  
отраслевой экономики федерального  
государственного бюджетного  
образовательного учреждения  
высшего образования «Воронежский  
государственный технический  
университет», доктор экономических  
наук, профессор

Елена Витальевна Шкарупета  
14.11.2023

**Подпись Шкарупета Елены Витальевны удостоверяю:**

проректор по науке и инновациям  
федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Воронежский государственный  
технический университет»,  
доктор технических наук, доцент



Алексей Викторович Башкиров

Специальность, по которой защищена диссертация – 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный технический университет»

Почтовый адрес: 394006, г. Воронеж, ул. 20-летия Октября, 84

Тел.: +7(473) 271-59-05; +7(473) 271-52-68

Сайт: <https://cchgeu.ru/>

Адрес электронной почты: rector@vgasu.vrn.ru; rector@vorstu.ru;  
rector@cchgeu.ru